

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



*“Al servicio de la justicia y de la paz social”*

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	DAVID JARAMILLO MÚNERA Y OTRA
DEMANDADA	GRUPO DEER S.A.S.
INSTANCIA	SEGUNDA –RECURSO DE APELACIÓN DE AUTO–
PROCEDENCIA	JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO
RADICADO	05266 31 03 001 2023 00058 01 INTERNO 2023 – 125
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 103
DECISIÓN	DECLARA DESIERTO RECURSO DE APELACIÓN DE AUTO

**Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

En el presente trámite, mediante auto del 30 de mayo de 2023 (Archivo Digital 10.2023-00058Concede apelación auto niega medida), se concedió el recurso de apelación formulado por la parte demandante frente a la decisión adoptada por el *a quo* el 17 de mayo de 2023 en la cual denegó el decreto de las cautelas solicitadas con la demanda, habiéndose repartido el expediente a este Despacho el 01 de junio del año en curso con el fin de decidir la alzada.

Estando a Despacho, se recibió, a través de correo electrónico, comunicación en la cual el juzgado de primer grado arrima el auto de fecha 28 de junio de 2023, mediante el cual autoriza el retiro de la demanda solicitado por el apoderado de la parte demandante.

Ante este panorama, siendo evidente que ya no es necesario e incluso, resulta inadecuado decidir la alzada que estaba pendiente, porque, por ejemplo, de revocarse la decisión no habría posibilidad de cumplimiento por el *a quo*, debido a que este ya no se encuentra conociendo el asunto por el retiro de la demanda, lo procedente es entonces dar aplicación analógica a lo dispuesto en el penúltimo inciso del artículo 323 del Código General del Proceso, norma que si bien refiere al proferimiento de sentencia no apelada estando pendiente la decisión sobre la alzada de un auto, resulta aplicable al presente asunto al surtir el retiro de la

demanda similar efecto al de una sentencia no recurrida en cuanto a la finalización del procedimiento. Dispone la norma referida que *“La circunstancia de no haberse resuelto por el superior recursos de apelación en el efecto devolutivo o diferido, no impedirá que se dicte la sentencia. Si la que se profiera no fuere apelada, el secretario comunicará inmediatamente este hecho al superior por cualquier medio, sin necesidad de auto que lo ordene, para que declare desiertos dichos recursos.”*

En consecuencia, se declarará desierto el recurso, ordenando la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

### **RESUELVE**

**DECLARAR DESIERTO** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente al auto proferido el 17 de mayo de 2023 por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Envigado.

Se ordena la devolución del expediente digital al Juzgado de origen.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**  
Magistrada

*(Firma escaneada conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022)*